



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-1793/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sucu tog suda Nediljki Radić kao sutkinji pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ALPE JADRAN BANKA d.d. Split, Starčevićeva 1 – u stečaju, OIB: 14823943776, zastupan po stečajnom upravitelju Meri Šitić, a ova po punomoćniku Rikardu Pavloviću odvjetniku u Splitu, protiv tuženika 1. BOŽE GUVU iz Splita, Smiljanićeva 2 OIB: 55368811100 i 2. BIG-SREDNJA EKONOMSKA ŠKOLA s pravom javnosti, Split, Drniška 18, radi iseljenja i predaje, rješavajući žalbu tuženika 1. protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ps-55/2020 od 20. siječnja 2023., dana 11. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ps-55/2020 od 20. siječnja 2023. i predmet vraća sudu prvog stupnja na daljnji postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem ovaj sud se oglašava stvarno nenadležnim za suđenje (točka I. izreke), te se predmet ustupa Trgovačkom sudu u Splitu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu (točka II. izreke).
2. Protiv tog rješenja žali se tuženik zbog žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje u tekstu: ZPP), te predlaže da se pobijano rješenje ukine.
3. U odgovoru na žalbu tuženika 1., tužitelj je osporio navode uz prijedlog da se žalba odbije kao neosnovana.
4. Žalba je osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 381. ZPP-a, u granicama žalbenim razloga, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 1. ZPP-a, jer nije pravilno primijenio odredbu članka 34.b stavak 1. točka 5. istog Zakona, što je bilo od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, a na koju povredu ukazuje tuženik 1.

6. Naime, pobijanim rješenjem prvostupanjski sud se proglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke) i odlučio po pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu (točka II. izreke).

7. Prvostupanjski sud smatra da nije stvarno nadležan budući da je tužitelj u stečaju, a trgovački sud je nadležan za sporove kojima je stranka osoba nad kojom je otvoren stečajni postupak.

8. Pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da općinski sud nije stvarno nadležan za suđenje u ovom pravnoj stvari.

9. Naime, prema odredbi članka 34. stavak 1. točka 7. ZPP-a, općinski sudovi u parničnom postupku uvijek sude u prvom stupnju u sporovima iz najamnih, zakupnih i stambenih odnosa (svih sporova iz članka 34.b točke 1. ZPP-a).

10. Odredbom članka 34.b stavak 1. točka 5. ZPP-a propisano je da trgovački sudovi u parničnom postupku u prvom stupnju sude u sporovima u kojima je stranka osoba nad kojom je pred trgovačkim sudom otvoren stečajni postupak bez obzira na svojstvo druge stranke, te sve sporove u povodu tog stečajnog postupka, osim ako nije riječ o sporovima u kojima prema ovom Zakonu uvijek sude općinski sudovi, odnosno ako nije riječ o sporovima za koje je zakonom utvrđena nadležnost nekog drugog suda. Sporovi koji su pokrenuti prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka dovršit će se pred sudom koji vodi stečajni postupak.

11. Dakle, do atrakcije nadležnosti na trgovačke sudove dolazi onda kada je nad nekom od stranaka u postupku otvoren stečajni postupak, ali ne i u slučajevima kada je za odlučivanje o tom sporu zakonom izriekom određeno da su za takve sporove uvijek stvarno nadležni sudovi druge vrste.

12. Ovdje je zakonom izriekom određeno da su za suđenje u prvom stupnju u sporovima iz stambenih odnosa (članak 34. stavak 1. točka 7. ZPP-a), uvijek stvarno nadležni općinski sudovi, pa se stoga Općinski sud u Splitu nije mogao oglasiti stvarno nenadležnim za postupanje u predmetnom sporu zbog toga što je nad jednom od stranaka u sporu otvoren stečajni postupak.

13. Prema tome, nema mjesta primjeni odredbe članka 34.b stavak 1. točka 5. ZPP-a, pa je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da ovaj predmet treba ustupiti Trgovačkom sudu u Splitu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, jer je za suđenje u ovoj pravnoj stvari nadležan prvostupanjski sud.

14. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a, uvažiti žalbu tuženika 1., ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na daljnji postupak.

U Splitu, 11. rujna 2023.

Sutkinja
Nediljka Radić

Broj zapisa: **9-3085c-da8e9**

Kontrolni broj: **0fd92-549d7-beb30**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nediljka Radić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.